

**UCHWAŁA NR XLIX.649.2017
RADY MIEJSKIEJ W BOGUCHWALE**

z dnia 28 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

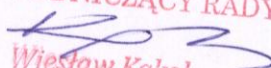
Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017.poz.1875 z późn.zm) i art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017 poz.1257) Rada Miejska w Boguchwale postanawia, co następuje:

§ 1. Uznaje skargę na działalność Burmistrza w sprawie odszkodowania za przejętą na własność Gminy Boguchwała działkę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Boguchwały, a nadzór nad jej wykonaniem zleca się Komisji Rewizyjnej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wiesław Kąkol

Uzasadnienie

Skarżący wniósł za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego skargę z dnia 28 listopada 2017r. do Rady Miejskiej w Boguchwale w sprawie uchylania się Burmistrza Boguchwały od ustalenia i zapłaty odszkodowania za przekazanie będącej jego własnością działki nr 1320/6 w Boguchwale na rzecz Gminy Boguchwała.

Po otrzymaniu w/ pisma - skargi - Komisja Rewizyjna dokonała dokładnej analizy przedmiotowej sprawy i stwierdziła, iż nie znajduje podstaw do uznania jej zasadności. Stanowisko Komisja przedstawiła na sesji Rady Miejskiej, na której rozpatrywano skargę.

Powyższe stanowisko – mimo bardzo rozbudowanego i wielowątkowego charakteru sprawy – oparte jest w szczególności na analizie całokształtu istotnych dla przedmiotowej sprawy okoliczności faktycznych i prawnych.

Po pierwsze Działka nr 1320/6 obecnie położona jest w granicach miasta Rzeszowa. Decyzją Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej RCL 1602-205/08 z dnia 22 grudnia 2008 działka nr 1320/6 została przekazana na rzecz Gminy Miasta Rzeszów.

Po drugie wskazać należy, iż przepis art.98 ust.3 u.gn. przewiduje dwa odrębne tryby ustalenia odszkodowania za przejęte grunty. Stanowisko takie jest utrwalone w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2013r., sygn. akt I OSK 596/13 oraz postanowieniu z dnia 17 września 2014 r., sygn. akt I OSK 2102/14, w którym NSA stwierdza, iż „**Negocjacje oraz składane w ich ramach oświadczenia o których mowa w art.98 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami mają charakter cywilnoprawny**, mimo że prowadzi je organ administracji. **Wobec zaś zagwarantowania przez ustawodawcę ścieżki realizacji praw na drodze postępowania administracyjnego przed starostą, w sytuacji, gdy negocjacje te nie zostaną podjęte bądź nie przyniosą pomyślnego wyniku w rozsądnym czasie** – nie istnieje konieczność obejmowania beczynnością organu w ich prowadzeniu kognicją sądów administracyjnych z uwagi na ochronę wartości i praw konstytucyjnych. (cyt. z uzasadniania Postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 września 2014 – sygn. akt I OSK 2102/14.).

W ocenie Rady Miejskiej w Boguchwale – zgodnie z w/w orzeczeniem NSA – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie w toku prowadzenia w/w sprawy omyłkowo uchybiło art.98 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami w ten sposób, że nieprawidłowo nakazało Burmistrzowi Boguchwały prowadzenie postępowania administracyjnego w sytuacji gdy ww. przepis przewiduje dwa odrębne tryby ustalenia odszkodowania za przejęte grunty-cywilnoprawny prowadzony przez Burmistrza, oraz administracyjnoprawny do którego przeprowadzenia *ex lege* umocowany jest Starosta.

Przepis art.129 ustawy o gospodarce nieruchomościami jasno wskazuje bowiem kompetencje starosty w zakresie ustalania odszkodowania. Stosownie do art.98 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami za działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne przysługuje **odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem lub użytkownikiem wieczystym a właściwym organem. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego odszkodowanie ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczeniu nieruchomości – do czego właśnie uprawniony jest Starosta a nie Burmistrz Boguchwały.**

Mając na uwadze powyższe w ocenie Rady Miejskiej w Boguchwale istotnie nieprawidłowymi jest ta część wydawanych w toku postępowania orzeczeń, które zobowiązały Burmistrza Boguchwały do wydania decyzji – w istocie niezgodnej z prawem – z uwagi na brak kompetencji Burmistrza w zakresie orzekania w trybie administracyjno-prawnym w sprawie odszkodowań, albowiem zgodnie z art.98 ust.3 u.g.n. kompetencję tą posiada wyłącznie Starosta.

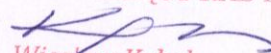
Rada wzięła także pod uwagę to, że w przedmiotowej sprawie cały czas toczą się (nie zakończone) postępowania sadowo-administracyjne na etapie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które mogą zadecydować o jego ostatecznym przebiegu – czego nie wskazał skarżący powołując się głównie na nieprawomocne orzeczenia w tym WSA, mimo tego że są one kwestionowane przez Gminę Boguchwałę i Burmistrza Boguchwały z powołaniem się min. na w/w orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

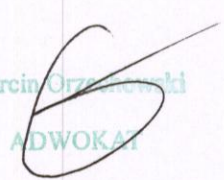
Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Boguchwale nie dopatrzyła się nieprawidłowości w niniejszej sprawie, a zatem zarzuty skargi uznaje za bezzasadne.

Stosownie do art.239 k.p.a Rada Miejska w Boguchwale informuje ,że:

„ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wiesław Kąkol


Marcin Orzechowski
ADWOKAT