

**UCHWAŁA NR LVI.757.2018  
RADY MIEJSKIEJ W BOGUCHWALE**

z dnia 2 sierpnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2018 , poz. 994 ze zm ) w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257 ze zm) Rada Miejska w Boguchwale postanawia, co następuje:

§ 1. Uznać skargę mieszkańca gminy dotyczącą inwestycji budowlanej ( drogi) za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Boguchwały, a nadzór nad jej wykonaniem zleca się Komisji Rewizyjnej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Wiesław Kąkol

## Uzasadnienie

W skardze podniesiono zarzut niewyjaśnienia:

- I. „samowoli budowlanej”;
- II. rzekomego składania fałszywych zeznań w postępowaniu przed inspektorem nadzoru budowlanego;
- III. oraz zarzut związany z zalewaniem wodami opadowymi.

W toku postępowania wyjaśniającego, mając na względzie zgromadzone dokumenty, należy stwierdzić, że zarzuty skarżącego nie znajdują uzasadnienia.

### I. *'samowola budowlana'*

Z samowolą budowlaną w rozumieniu przepisów art. 48 ustawy Prawo Budowlane (zwane dalej PrBud) mamy do czynienia wówczas, gdy obiekt budowlany lub jego część jest w budowie albo został wybudowany bez wymaganego pozwolenia na budowę, zgłoszenia, albo pomimo wniesienia sprzeciwu przez właściwy organ (podobnie S. Serafin, Zagadnienia techniczne w prawie budowlanym, Warszawa 2005, s. 184).

Organem właściwym w sprawach samowoli budowlanej jest organ nadzoru budowlanego – powiatowy inspektor nadzoru budowlanego (art. 83 ust. 1 PrBud). Organem odwoławczym (wyższego stopnia) jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego, z tym że organ ten może niekiedy wystąpić jako organ I instancji (zob. np. art. 82 ust. 3 PrBud), wówczas organem wyższego stopnia jest Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. Warto w tym miejscu podnieść, że właściwości organów nadzoru w sprawach samowoli budowlanej nie wyłącza fakt przyjęcia bez sprzeciwu zgłoszenia zamiaru wykonania określonych robót budowlanych przez organy architektoniczno-budowlane (post. NSA z 5.1.2005 r., OW 152/04, opublikowane w Legalis).

Mając na uwadze powyższe skarga jest nieuzasadniona dlatego, że skarżący w istocie zarzucił niewyjaśnienie rzekomej "samowoli budowlanej" - a do rozpatrywania tego rodzaju spraw nie jest upoważniona Rada Miejska, albowiem wyłączną kompetencję w tym zakresie mają w szczególności wyżej wymienione organy nadzoru budowlanego.

Ponadto z weryfikacji posiadanej dokumentacji wynika że organ nadzoru budowlanego nie stwierdził w podnoszonym w skardze zakresie ani samowoli budowlanej ani też innego naruszenia przepisów prawa budowlanego.

Dalsza treść pisma skarżącego w zakresie 'posługiwania się' określonymi decyzjami wojewody jest bardzo nieprecyzyjna – skarżący nie wskazał gdzie miało miejsce rzekome nieprawidłowe posługiwanie się w/w decyzjami. Tym samym nie ma prawnej możliwości udzielenia odpowiedzi na

tak nieprecyzyjnie postawiony zarzut.

## *II. rzekome składanie fałszywych zeznań w postępowaniu przed inspektorem nadzoru budowlanego*

Kolejny zarzut skarżącego dotyczy domniemanego składania fałszywych zeznań w postępowaniu przed inspektorem nadzoru budowlanego, a wyjaśnić należy że zgodnie z paragrafem 1 art. 233 Kodeksu Karnego kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę podlega karze pozbawienia wolności. Dlatego też w szczególności tenże fakt zagrożenia karą - czyn zabroniony opisany wyżej może być ścigany i ustalony wyłącznie przez organy do tego powołane tj. zgodnie z przepisami min. Kodeksu Postępowania Karnego (zwany dalej kpk) przez organy ścigania, oraz Sądy. Termin "postępowanie karne", użyty w art. 1 kpk, jest bowiem synonimem procesu karnego, który oznacza "prawnie uregulowaną działalność zmierzającą do wykrycia i ustalenia czynu przestępnego i jego sprawcy, do osądzenia go za ten czyn i ewentualnego wykonania kary i innych środków reakcji karnej" (por. M. Cieślak, O pojęciu, s. 246; tenże, Polska procedura, s. 9–12; J. Grajewski, w: J. Grajewski (red.), Prawo karne procesowe, s. 2).

Mając na uwadze powyższe w zakresie rzekomego zeznania nieprawdy przez naszego byłego pracownika to należy zaznaczyć że my jako organ nie posiadamy protokołu tego zeznania gdyż było ono składane wobec innego organu (PINB), a ponadto do rozpatrywania tego rodzaju spraw i oceny czy dane zeznanie polega na prawdzie nie jest upoważniona Rada Miejska, albowiem wyłączną kompetencję w tym zakresie mają organy ścigania, oraz Sądy zgodnie min. z wyżej powołanymi przepisami, a w tym art. 233 kodeksu karnego.

## *III. zarzut związany z zalewaniem wodami opadowymi*

Zgodnie z art. 145 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi (zwana dalej PPSA) Sąd uwzględniając skargę na decyzję lub postanowienie:

- 1) uchyła decyzję lub postanowienie w całości albo w części, jeżeli stwierdzi:
  - a) naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy,
  - b) naruszenie prawa dające podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego,
  - c) inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Ponadto po myśli art. 141 § 1 i 4 PPSA "Uzasadnienie wyroku sporządza się z urzędu w terminie czternastu dni od dnia ogłoszenia wyroku albo podpisania sentencji wyroku wydanego na posiedzeniu niejawnym. Uzasadnienie wyroku powinno zawierać zwięzłe przedstawienie stanu sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowisk pozostałych stron, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie. Jeżeli w wyniku uwzględnienia skargi sprawa ma być ponownie rozpatrzona przez organ administracji, uzasadnienie powinno ponadto zawierać wskazania co do

dalszego postępowania."

Mając na uwadze powyższe w zakresie wskazywanego w skardze wyroku WSA w Rzeszowie to należy zaznaczyć że nie jest to wyrok kończący postępowanie w sprawie - dlatego Gmina jako strona postępowania nie jest zobowiązana na tym etapie do jego wykonania . Był to bowiem zgodnie z w/w przepisami wyrok uchylający decyzję org. I-szej i II-giej instancji i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. W/w sprawa sądowa została przez Gminę formalnie wygrana gdyż Sąd w sentencji wyroku uchylił min. decyzję SKO w Rzeszowie i uwzględnił skargę Gminy Boguchwał , natomiast uzasadnienie tegoż wyroku zawiera 'wskazówki' tj. wskazania dla organów administracji prowadzących nadal postępowanie, a nie dla Gminy Boguchwał jako strony postępowania.

Mając na uwadze powyższe główne postępowanie administracyjne w tej sprawie nie jest jeszcze aktualnie zakończone ostatecznie, dlatego też zarzuty skarżącego są co najmniej przedwczesne i nieuzasadnione.

Dlatego też podniesiony w skardze zarzut związany z wodami opadowymi nie może być przedmiotem analizy ze względu na trwające postępowania administracyjne.

Podsumowując w/w skargę uważa się za nieuzasadnioną w odniesieniu do wszystkich zarzutów.

Działania Burmistrza stanowiły realizację powiązanych ze sobą obowiązków i uprawnień podjętych w interesie publicznym jak wynika ze zgromadzonego materiału.

W tym stanie rzeczy skarga jest nieuzasadniona.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Wiesław Kąkol

Marcin Orzechowski  
  
ADWOKAT