



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w RZESZOWIE**

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

URZĄD MIEJSKI w BOGUCHWALE
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł.
dnia 2011-01-28

Nr pisma 288/01/11/R-PSR

podpis

UCHWAŁA Nr VI/42/2011

z dnia 26 stycznia 2011 r.

SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ

w RZESZOWIE

w sprawie: **projektu uchwały budżetowej Gminy Boguchwała na 2011 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

- | | |
|--------------------------|-----------------|
| 1. Maria Czamik – Golesz | przewodnicząca, |
| 2. Janusz Mularz | członek, |
| 3. Waldemar Witalec | członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Boguchwała na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – działając na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 ze zm.)

postanawia,

pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2011 rok.

UZASADNIENIE

- I. W dniu 17 listopada 2009 r. Burmistrz Boguchwały zarządzeniem Nr 91/10 z dnia 12 listopada 2010 r. w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2011 r., przedstawił Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.
Uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej na 2011 rok i materiały informacyjne przedłożone wraz z projektem uchwały budżetowej są zgodne z wymogami określonymi w uchwale Nr LXI/653/10 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 30 września 2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Strzyżów.
- II. Projekt budżetu może stanowić podstawę do uchwalenia przez Radę Miejską w Boguchwale budżetu na 2011 r. po **uprzednim wprowadzeniu następujących zmian:**
 1. W budżecie na 2011 r. oprócz wyodrębnienia dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych należy również wyodrębnić w oddzielnym postanowieniu uchwały **szczególne zasady wykonywania budżetu wynikające** z odrębnych ustaw odpowiednio do art. 212 ust 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, tj.
 - a. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. t. j. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.),
 - b. ustawy z dnia 26 października 2001 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) i ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
 - c. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.),.

2. Wyeliminować należy §8 projektu uchwały budżetowej dotyczący ustalenia dochodów i wydatków z tytułu opłaty produktowej. W budżecie na 2011 r. brak jest podstawy do planowania wydatków finansowanych środkami z tytułu opłaty produktowej w związku ze zmianą ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców z zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i depozytowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 90 poz. 607 ze zm.). Art. 5 pkt 2 lit.b ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 215, poz. 1664) uchylił art. 29 ust 5 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców z zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i depozytowej, odnoszący się przeznaczania tychże dochodów na ściśle określone wydatki w zakresie odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych, edukacji ekologicznej dotyczącej selektywnego zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych. Zatem w budżecie na 2011 r. dochody te nie muszą być przeznaczone na ściśle określone wydatki jak również brak jest podstawy do ich wyodrębnienia stosownie do art. 237 ust 1 ustawy o finansach publicznych.
3. W §2 ust. 3 ustalającym roczny limit zobowiązań skorygować należy nieprawidłowo wyliczoną ogólną kwotę rocznego limitu wykazana została kwota 4.093.615 z, winno być 5.093.615 zł. Nadto w ust §2 ust. 2 lit a i b) doprecyzować należy zapis związany z przeznaczeniem rozchodów na „spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek odpowiednio do art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
4. Wyeliminować należy z postanowień ogólnych projektu uchwały budżetowej na 2011 zapis §11 dotyczący wyodrębnienia wydatków na dofinansowanie dokształcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli W treści uchwały budżetowej na 2011 r. brak jest podstaw do wyodrębnienia tychże wydatków w postanowieniach ogólnych uchwały budżetowej stosownie do art. 237 ustawy o finansach publicznych.
5. Skorygować należy kwotę rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe, która winna być wyliczona w oparciu o art. 26 ust. 4 ustawy o z ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89 poz. 590 ze zm.). Zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.
6. Wydatki na pomoc finansową dla Powiatu Rzeszowskiego na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1409 realizowane w ramach programu w kwocie 1.500.000 zł możliwe są do zaplanowania po podjęciu przez organ stanowiący odrębnej uchwał w tym zakresie zgodnie art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
7. Wyeliminować projektu uchwały budżetowej **szczegółowe rozbiecie** dotacji podmiotowych, przedmiotowych i celowych pozostawiając w postanowieniach ogólnych uchwały jedynie ogólne kwoty planu dotacji, a miejscem właściwym do zamieszczenia wymienionych szczegółowych danych dotyczących dotacji winien być załącznik o dotacjach.
8. W zakresie dotacji celowych dla Miasta Rzeszowa:
 - na dofinansowanie pobytu dzieci z terenu Gminy Boguchwała w przedszkolach w Rzeszowie dookreślić w załączniku nr 1, że dotyczą zwrotu kosztów dotacji tytułem uczestnictwa dzieci z terenu Gminy Boguchwała stosownie do art. 80 ust. 2a i art. 90 ust. 2c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.),
 - w zakresie dotacji dla Izby Wyrzeźwien uwzględnić w załączniku nr 1 zmianę wynikającą z likwidacji tego zakładu budżetowego uchwałą Nr LXXXI/1452/2010 z dnia 28 września 2010 r. Rady Miasta Rzeszowa i utworzeniem gminnej jednostki budżetowej z dniem 1 stycznia 2011 r.
9. Wyeliminować upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i gdy termin upływa w 2012 do łącznej kwoty 2.000.000 zł jako niemieszczące się w katalogu upoważnień udzielonych w uchwale budżetowej przez organ stanowiący, wynikających z ustawy o finansach publicznych odpowiednio do 212 ust. 2 cytowanej ustawy.

10. Zaplanowanie dotacji w kwocie 180.000 zł dla klubów sportowych na realizację programów szkoleniowych pokrycie kosztów organizowania uczestnictwa w zawodach sportowych pokrycia kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego wynagrodzenie kadry szkoleniowej i sfinansowanie stypendiów oparciu o art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127 poz. 857) możliwe jest do zaplanowania po uprzednim podjęciu przez Radę Miejską uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania przy równoczesnym określeniu celu publicznego, któremu ma służyć.

11. W §9 należy wyraz „niszczenie” zastąpić wyrazem „korzystanie” ze środowiska”

Mając na uwadze całokształt materiałów przedłożonych przez Burmistrza Boguchwały, Skład Orzekający postanowił wydać **opinię jak w sentencji**.

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU
mgr Maria Czarnik-Galecz

Otrzymują:

- a. Burmistrz Boguchwały
- b. a/a

